



ФОНД «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА»

**Особенности
формирования
муниципальных программ
на современном этапе**

2025

Реформирование системы программного планирования: основные принципы

1. Завершение перехода к программному бюджету

2. Усиление синхронизации содержания программ с бюджетными расходами

«муниципальные программы подлежат приведению в соответствие с законом (решением) о бюджете не позднее 1 апреля текущего финансового года» (БК РФ)

3. Обособление в рамках муниципальных программ проектной и процессной частей

Проектная часть:

- осуществление бюджетных инвестиций в форме КВ
- предоставление субсидий на осуществление капитальных вложений
- предоставление бюджетных инвестиций и субсидий юридическим лицам
- выработка предложений по совершенствованию муниципальной политики и нормативного регулирования
- осуществление стимулирующих налоговых расходов
- организация и проведение НИОКР
- создание и развитие информационных систем
- предоставление целевых субсидий муниципальным учреждениям в целях осуществления КВ, операций с недвижимым имуществом, приобретения нефинансовых активов

Процессная часть:

- выполнение муниципального задания
- осуществление текущей деятельности казенных учреждений
- предоставление целевых субсидий муниципальным учреждениям (за исключением субсидий, предоставляемых в рамках проектной деятельности)
- оказание мер социальной поддержки отдельным категориям населения (за исключением случаев, когда НПА установлен ограниченный период действия соответствующих мер)
- обслуживание муниципального долга
- предоставление субсидий в целях финансового обеспечения исполнения муниципального социального заказа на оказание муниципальных услуг в социальной сфере

4. Обязательность наличия количественно измеримых итогов реализации мероприятий проектной части программы

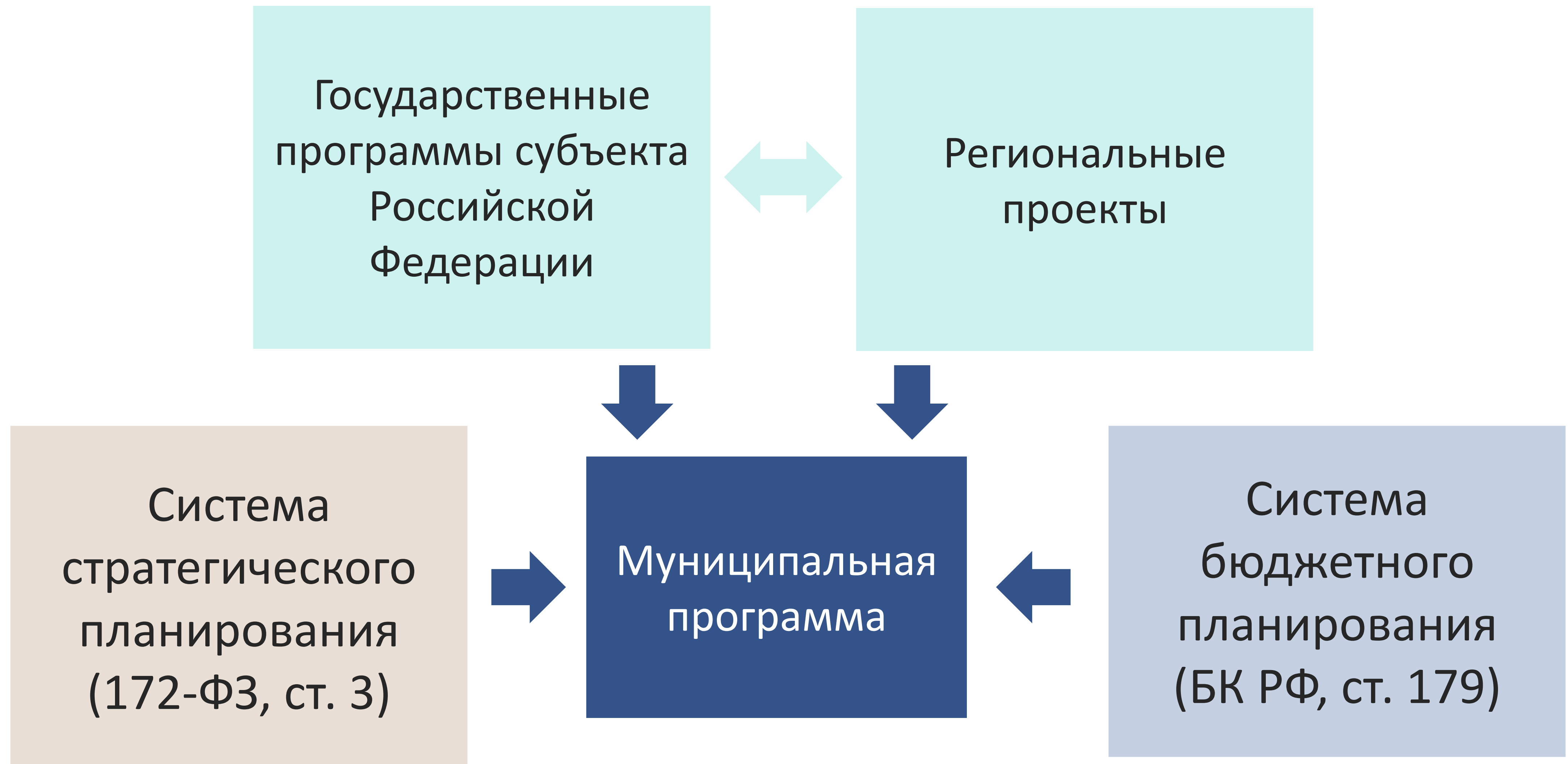
мероприятие (результат) - **количественно измеримый** итог деятельности, направленный на достижение показателей государственной (муниципальной) программы и ее структурных элементов

показатель - **количественно измеримый** параметр, характеризующий **достижение целей** государственной (муниципальной) программы, **выполнение задач** структурного элемента такой программы, и отражающий социально-экономические и иные общественно значимые эффекты

- Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 1288 «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации»
- Постановление Правительства Российской Федерации от 26 мая 2021 г. № 786 «О системе управления государственными программами Российской Федерации»
- Методические рекомендации по разработке и реализации государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ / Письмо Минэкономразвития России № 3493-ПК/Д19и, Минфина России № 26-02-06/9321 от 06.02.2023



«Неоднозначный» статус муниципальной программы



Исследование Института экономики города

- 1. Цель исследования: выявить особенности формирования муниципальных программ на современном этапе в контексте систем стратегического и бюджетного планирования и проектной деятельности
- 2. Рассмотрены действующие муниципальные программы **42 городских округов** различных регионов



Городской округ	Численность населения на 1.01.2024
Новосибирск	1633,9
Екатеринбург	1583,3
Казань	1318,6
Нижний Новгород	1237,1
Красноярск	1205,5
Уфа	1186,7
Челябинск	1177,1
Самара	1159,0
Ростов-на-Дону	1140,5
Краснодар	1138,7
Волгоград	1018,9
Саратов	887,4
Махачкала	759,4
Тольятти	668,0
Владивосток	622,8
Хабаровск	615,6
Иркутск	606,4
Ярославль	567,4
Сочи	560,0
Оренбург	550,3
Ставрополь	550,3
Чебоксары	506,5

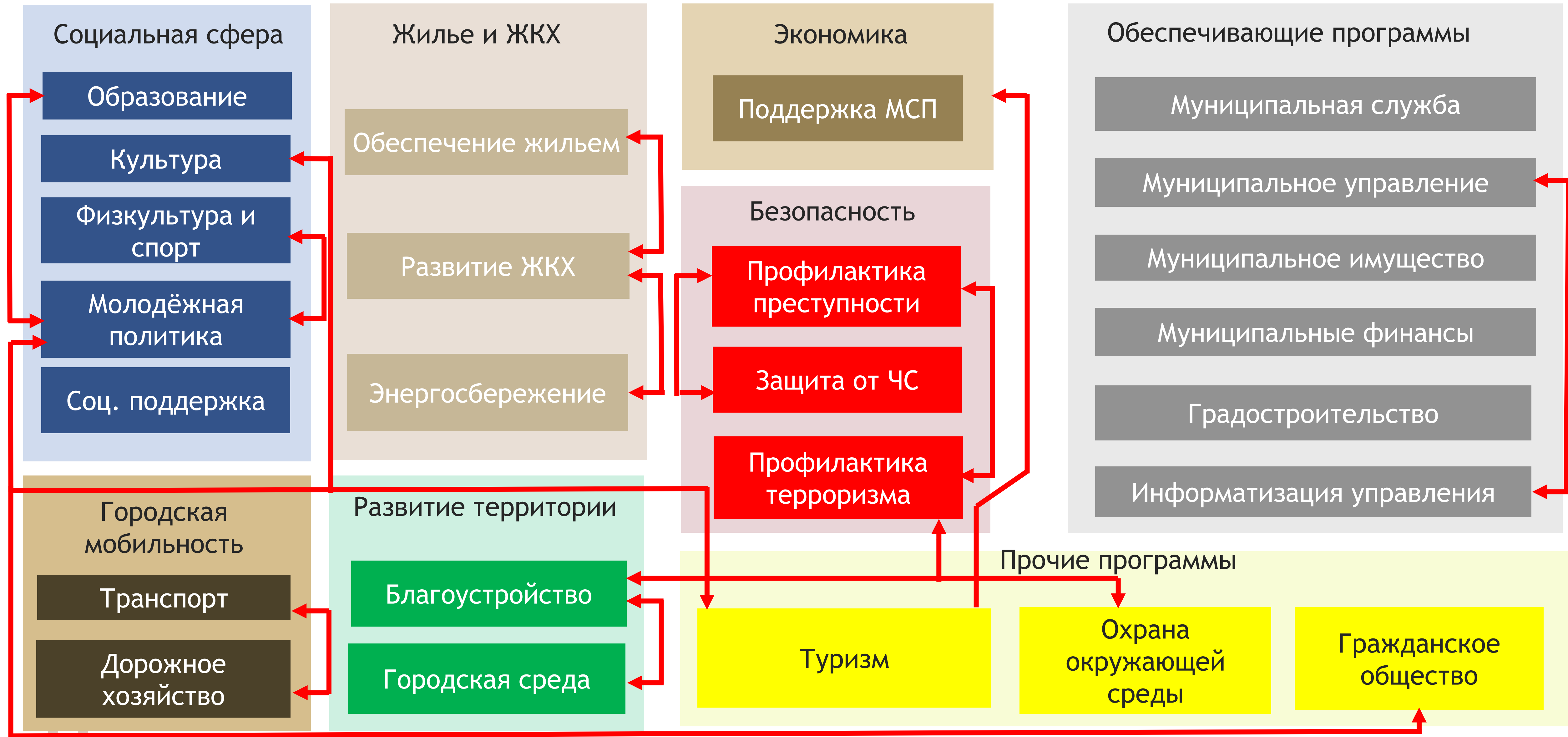
Городской округ	Численность населения на 1.01.2024
Липецк	485,3
Якутск	385,0
Вологда	318,3
Череповец	298,8
Архангельск	296,7
Нальчик	271,5
Комсомольск-на-Амуре	235,5
Ангарск	217,4
Орск	189,6
Псков	187,1
Южно-Сахалинск	180,1
Уссурийск	179,9
Новочеркасск	160,5
Реутов	112,1
Артем	108,5
Верхняя Пышма	73,7
Кумертау	61,1
Алушта	54,9
Свободный	48,6
Лабытнанги	31,3

Предметная область муниципальных программ

1. Выделены **25 типов** программ, имеющих сходную целевую направленность и нацеленных на решение одного вопроса местного значения или группы тесно тематически связанных вопросов местного значения
2. Выделенные типы программ объединены в **7 категорий** по принципу тематической близости
3. В рамках каждого типа выделены «базовые» и «локально специфичные» программы
 - **«базовые» программы:** присутствуют в большинстве городских округов, тематика соответствует основным вопросам местного
 - **«локально специфичные» программы:** присутствуют в отдельных городских округах, выделение обусловлено локальными особенностями



Типичные варианты объединения категорий и типов программ



«Локально специфичные» программы: примеры

Развитие общественного здоровья	Профилактика наркомании	Повышение инвестиционной привлекательности	Поддержка сельского хозяйства
Санаторно-курортная деятельность	Формирование доступной среды	Развитие ритуальных услуг	Развитие внегородских территорий
Противодействие коррупции	Развитие СМИ	Международные и межмуниципальные связи	Строительство, развитие инфраструктуры
Развитие архивного дела	Гармонизация межнациональных отношений	Поддержка казачества	...

Общие характеристики муниципальных программ по выборке

Среднее количество муниципальных программ в городах

20 программ

Самара – 30 программ, Сочи – 28 программ
Иркутск, Волгоград – 11 программ
Архангельск, Верхняя Пышма: «укрупненный» подход (5-6 программ, в которых роль программ де-факто играют подпрограммы)

Средний объём программных расходов на 1 жителя города

59,4 тыс. руб.

Северные города (Лабытнанги, Южно-Сахалинск) – более 200 тыс. руб.

«Медианный» объём программных расходов на 1 жителя города

45,7 тыс. руб.

Городской округ	Объём программных расходов на 1 жителя, тыс. рублей (2024)
Лабытнанги	410,4
Ю-Сахалинск	230,3
Верхняя Пышма	111,4
Сочи	89,9
Якутск	71,8
Нижний Новгород	68,2
Ростов-на-Дону	62,2
Артем	61,8
Череповец	61,1
Реутов	59,8
Уссурийск	56,9
Свободный	55,3
Краснодар	54,5
Архангельск	52,7
Иркутск	52,7
Новочеркасск	50,9
Красноярск	50,9
Челябинск	50,1
Саратов	47,3
Оренбург	46,7
Ангарск	46,5
Новосибирск	44,9
Екатеринбург	44,7
Липецк	44,1
Ярославль	42,7
Волгоград	42,5
Алушта	42,4
Комсомольск-на-Амуре	41,9
Орск	38,9
Псков	37,8
Уфа	37,5
Нальчик	36,6
Владивосток	35,1
Чебоксары	32,0
Самара	30,1
Кумертау	29,0
Тольятти	28,6
Хабаровск	28,4
Ставрополь	26,4
Казань	18,5
Вологда	16,7
Махачкала	3,2



Муниципальная программа как документ стратегического планирования: проблемы

1. **Рассинхронизация по срокам**
действия со стратегиями социально-экономического развития и планами мероприятий по реализации стратегии

- Лишь в одном из городов выборки (Хабаровск) сроки реализации муниципальных программ в сфере ЖКХ соответствуют срокам реализации муниципальной стратегии и плана мероприятий по ее реализации

2. **Наличие «псевдопоказателей»**

- Пример: *«Доля выполненных мероприятий, доля выполненных органами мэрии города возложенных полномочий – 100%»*

3. **Наличие показателей, не имеющих динамики** (с динамикой в пределах стат. погрешности)

Уровень удовлетворенности граждан качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг	%	96,97	не менее 90	не менее 90	не менее 90	не менее 90	не менее 90
Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности (по данным социологических опросов)	%	71,6	71,8	72,0	72,2	72,4	72,6



Муниципальная программа как инструмент бюджетного планирования: проблемы

1. Трудности с разделением комплекса мероприятий на **проектную** и **процессную** части

- Пример: мероприятие ориентировано на региональный проект и поэтому должно быть отнесено к **проектной части**, но в соответствующей региональной программе аналогичное мероприятие отнесено к **процессной части**
- Пример муниципального проекта: «Исполнение судебных решений»
- Пример комплекса процессных мероприятий: «Организация работ по сносу многоквартирных домов»

2. Большое число мероприятий, не имеющих ресурсного обеспечения (в том числе тех, где финансирование требуется исходя из их содержания)

- Муниципальная программа «Обеспечение общественного порядка, противодействие преступности и наркомании в городе Нижнем Новгороде» на 2023-2028 годы: **11 из 16 основных мероприятий не имеют ресурсного обеспечения**
 - Основное мероприятие «Развитие системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» - имеет ресурсное обеспечение
 - Основное мероприятие «Профилактика коррупционных правонарушений, совершаемых от имени или в интересах юридических лиц» - не имеет ресурсного обеспечения

3. Появление программ строительства и развития инфраструктуры – де-факто **АИП в формате муниципальных программ** (более, чем у 20% городов выборки)

- «Строительство и реконструкция объектов муниципальной собственности до 2027 года» (Верхняя Пышма)
- «Развитие социальной инфраструктуры» (Лабытнанги)
- «Строительство объектов социальной инфраструктуры» (Реутов)
- «Ремонт помещений, находящихся в муниципальной собственности городского округа Тольятти»
- «Капитальное строительство в городе Челябинске»



Муниципальная программа как элемент проектной деятельности: проблемы

1. **«Микропрограммы»**, отличающихся от остальных по объему ресурсного обеспечения на 1-2 порядка

- Ежегодный объем расходов по МП «Закрепление медицинских кадров в Соль-Илецком городском округе и обеспечение их жильем» – 96 тыс. рублей
- Отдельная муниципальная программа «Построение и развитие сегмента аппаратно-программного комплекса "Безопасный город"» (Казань)

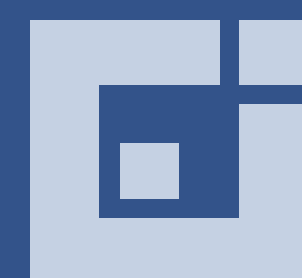
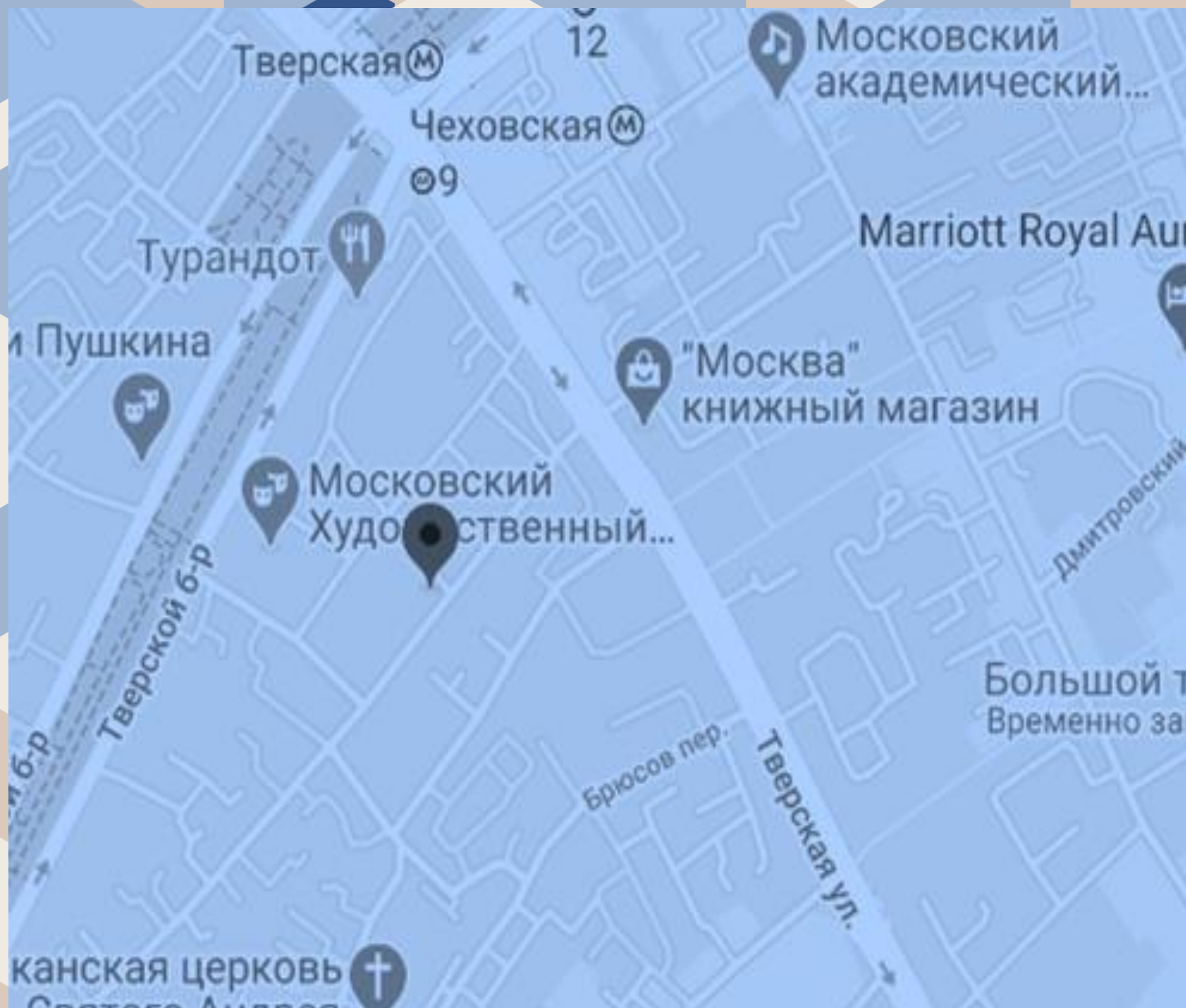
2. Программы **«обеспечения текущей деятельности»**

- Комплекс процессных мероприятий «Обеспечение выполнения организационных, экономических и правовых механизмов в Управлении муниципальной собственности»

3. Программы, **пересекающиеся по содержанию** (типичный пример – программы развития благоустройства и программы формирования современной городской среды)

- Благоустройство части парков и скверов ведется по программе «Улучшение благоустройства территории МО "город Екатеринбург" на 2021 – 2025 годы», а части – по программе «Формирование современной городской среды в МО "город Екатеринбург" на 2018 – 2027 годы» (Екатеринбург)
- Наличие двух муниципальных программ цифровизации с сопоставимым финансированием «Развитие информационного общества» и «Развитие информационно-коммуникационных технологий» (Уссурийск)





ФОНД «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА»

125375, Москва, Леонтьевский пер., 21/1, стр. 1,

тел.: 8 (495) 212 05 11; 8 (915) 083 09 20

E-mail: mailbox@urbaneconomics.ru

Web-site: www.urbaneconomics.ru

